



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-861-9/20
Mostar, 14.5.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar rješavajući žalbu broj 130-1/20 od 7.4.2020. godine, ponuđača „NGH“ d.o.o. Tuzla, izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 5309/20 od 2.4.2020. godine, u otvorenom postupku javne nabavke Original rezervni dijelovi za bager LIEBHERR R9350, ugovornog organa Rudnici mrkog uglja „Banovići“, d.d. Banovići, na osnovu člana 93. stav (7), člana 103. stav (1) tačka a), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama (“Službeni glasnik BiH” broj 39/14), na sjednici ad hoc vijeća IVa održanoj 14.5.2020. godine donio je

RJEŠENJE

1. Usvaja se žalba i poništava se:
 - Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 5309/20 od 2.4.2020. godine,
 - Tenderska dokumentacije skupa sa Obavještenjem o nabavci broj 565-1-1-309-3-243/19 i svi akti doneseni tokom predmetnog postupka nabavke.
2. Usvaja se zahtjev žalitelja za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 KM.

OBRAZLOŽENJE

Ugovorni organ Rudnici mrkog uglja „Banovići“, d.d. Banovići (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) pokrenuo je otvoreni postupak javne nabavke: Original rezervni dijelovi za bager LIEBHERR R9350, za koji je Obavještenje o nabavci broj 565-1-1-309-3-243/19 objavljeno na portalu javnih nabavki 21.5.2019.godine. Nakon provedenog postupka, ugovorni organ je donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 5309/20 od 2.4.2020. godine, na koju je ponuđač „NGH“ d.o.o. Tuzla (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio žalbu 7.4.2020. godine. Ugovorni organ je postupajući u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama prosljedio navedenu žalbu ovom organu, kod koga je zaprimljena 15.4.2020. godine.

Žalitelj izjavljuje žalbu zbog povrede odredaba Zakona o javnim nabavkama i podzakonskih akata donesenih na osnovu ZJN, kao i odredbe tenderske dokumentacije za predmetnu nabavku, nejednakog tretmana ponuđača što predstavlja povredu osnovnih principa ZJN.

1. Žalitelj u žalbi osporava razloge neprihvatljivost svoje ponude, te navodi da je ožalbenom odlukom, ugovorni organ odbacio ponudu žalitelja kao „neurednu“, jer je dovedena u „pitanje ispravnost dostavljene garancije za ozbiljnost ponude u okviru dostavljanje ponude“ (komentar: nije ispravnost, jer je garancija ispravna, već način dostavljanja), te nadalje ugovorni organ navodi: „Ured za razmatrenje žalbi BiH filijala Mostar razmatrajući žalbeni navod u vezi same garancije za ozbiljnost ponude utvrđuje da je ista neuredna.“ Žalitelj navodi da garantni dokument ne može biti uvezan u cijelinu sa ponudom već se stavlja u plastičnu foliju koja se uvezuje u ponudu, dakle sa plastičnom folijom se barata, a ne sa samom garancijom, jer bi u suprotnom garancija bila oštećena zbog bušenja i uvezivanja i obilježavanja.

Nadalje, ističe da je tenderskom dokumentacijom tačkom 8.1.4: propisano

„Svi listovi ponude moraju biti čvrsto uvezani na način da se onemogući naknadno vađenje ili umetanje listova, osim garantnih dokumenata“

Nadalje, žalitelj osporava navode vezane za „narušavanje otiska pečata“ te „da bude i na foliji pečat“. Navedena tačka 8.1.4 je sastavni dio tačke 8. Zahtjevi u vezi sa dostavljanjem ponuda i tačke 8.1 Priprema ponuda, te je jasno da je garantni dokument u ponudi dostavljen na zakonom propisan način.

Žalitelj dalje osporava stav ovog organa u vezi sa uvezivanjem bankovne garancije. Dostavlja kao dokaz dopis i odgovor Agencije za javne nabavke. Žalitelj navodi da je postupio u skladu sa Zakonom i podzakonskim aktima, a firma „Begprom“ je izmanipulisala činjenicama u pokušaju da pokaže suprotno, te sada koristi Rješenje URŽ-a broj: JN2-03-07-1-2531-10/19 od 20.11.2019. godine. Žalitelj dostavlja fotografiju načina pakovanja bankovne garancije odabrane ponude, kako bi se procijenilo da li bi se mogle odlijepiti naljepnice bez da se naruši otisak pečata, a pogotovo naljepnica u sredini gdje je čak moguće i ponovo zaljepiti na apsolutno isto mjesto da se pečat poravna pola na foliji pola na naljepnici.

Zahtijeva da se navod uvaži kao osnovan a ponuda žalitelja ocijeni kao prihvatljiva.

2. U nastavku osporava ponudu odabranog ponuđača iz sljedećih razloga:

a) Odabrani ponuđač nije dostavio uvjerenje izdato od Suda BiH, a članom 45. stav (2) tačka a) Zakona o javnim nabavkama određeno je da je ponuđač kojem bude dodijeljen ugovor obavezan dostaviti uvjerenje nadležnog suda kojim dokazuje da u krivičnom postupku nije izrečena pravosnažna presuda kojom je osuđen za krivična djela organizovanog kriminala, korupcije, prevare ili pranja novca.

Sud BiH je obavijestio Agenciju za javne nabavke dana 21.5.2019. godine, a Agencija je obavijestila javnost dana 24.6.2019. godine na svojoj internet stranici, da je neophodno da svaki kandidat/ponuđač kumulativno dostavi potvrdu Suda BiH i potvrdu suda prema sjedištu pravnog lica, iz razloga što nije definisan jedinstveni registar na nivou Bosne i Hercegovine u koji bi se upisivale pravosnažne presude za osuđene za krivična djela organizovanog kriminala, korupcije, prevare i pranja novca. Budući da odabrani ponuđač nikako nije dostavio pomenutu potvrdu od Suda BiH, to je njegova ponuda trebala biti odbačena.

b) Žalitelj navodi da odabrani ponuđač nije dostavio dokumente tražene tačkom 8.2.1. kojom je propisano:

8.2.1 Ponuda treba sadržavati slijedeće elemente:

•Ostalo traženo u TD (uzorci, katalozi, tehnička dokumentacija, fotografije, skice, izjave itd), te je ugovorni organ tačkom 6. Podaci o predmetu nabavke, u tabeli 6.1.1 naveo i „Napomenu" koja sadrži prilog 1 i 2, a prilog 1 i 2 su kataloški listovi, dakle tehnička dokumentacija. U tabeli se za stavku 2. Gusjenični lanac Bagera Liebherr R9350 navodi: Napomena: Komplet gusjenični lanac (vijci, osovine, papuče, lanac), širina papuče L=850 mm, jedan gusjenični lanac ima 50 papuča, (Prilog 1 i 2) kataloški broj 10450894, KOM 2.

Odabrani ponuđač nije u svojoj ponudi dostavio tehničku dokumentaciju, a što je u suprotnosti sa tačkom 8.2.1 te njegova ponuda ne sadrži sve dokumente zahtijevane tenderskim dokumentom, te je morala biti odbačena.

c) Žalitelj navodi da odabrani ponuđač nije u svojoj ponudi ispravno popunio obrazac garancije za robu, Aneks 9 tj. napisao je proste nazive bez upisivanja kataloških brojeva, bez upisivanja teksta „Napomene" te ako se uzme još i činjenicu da nije u ponudi dostavio prilog 1 i prilog 2, postavlja se pitanje na koji način je ugovorni organ utvrdio šta je to što odabrani ponuđač nudi uopće i na šta daje garanciju.

Uvažavajući izloženo žalitelj traži da se žalba usvoji kao osnovana, poništi Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 5309/20 od 2.4.2020. godine, kao i svi dokumenti vezani za pregled i ocjenu ponuda u konkretnom postupku, da se postupak vrati na ponovni pregled i ocjenu, u kojem će se utvrditi da je ponuda žalitelja jedina prihvatljiva i u skladu sa time dodijeliti predmetni ugovor.

Zahtijeva povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Ugovorni organ je u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama dostavio ovom organu svoje izjašnjenje o navodima žalbe i dokumentaciju u vezi s predmetnim postupkom javne nabavke. Smatra da je žalba neosnovana i u svom izjašnjenju navodi sljedeće:

1. U vezi s navodima žalitelja kojima osporava razloge neprihvatljivosti svoje ponude, navodi da je Ured za razmatranje žalbi BiH, Filijala/Podružnica Mostar rješavajući žalbu

ponuđača Begprom doo Kalesija donio Rješenje JN2-03-07-1-322-9/20 od 5.3.2020. godine u kojem navodi:

„Uvidom u original ponudu odabranog ponuđača, ovaj organ je utvrdio da je dostavljena Garancija za ozbiljnost ponude u plastičnoj foliji koja je na vrhu zalijepljena samoljepljivom naljepnicom i na kojoj je stavljen pečat ponuđača. S obzirom da se pečat u cijelosti nalazi na naljepnici koju je moguće nesmetano odlijepiti, a da se ne naruši otisak pečata, i garanciju vaditi/umetati, što je suprotno citiranim odredbama Pravilnika, a to je da se onemogućiti naknadno vađenje garancije iz plastične folije naljepnicom na kojoj je otisnut pečat ili jamstvenikom. Imajući u vidu da je garancija za ozbiljnost ponude sastavni dio ponude morala je biti čvrsto uvezana u ponudu i upakovana na način da se onemogućiti njeno naknadno vađenje ili umetanje, što u konkretnom slučaju nije urađeno, te je ponuda uvezana suprotno članu 8. stav (2) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda koji propisuje da se ponuda čvrsto uvezuje na način da se onemogućiti naknadno vađenje/umetanje listova, S obzirom na citirane odredbe Pravilnika o formi garancije i Uputstva, navod žalitelja smatra se osnovanim.“

Imajući u vidu da je Rješenje Ureda za razmatranje žalbi BiH konačno i izvršno, ugovorni organ u Odluci broj 5309/20 od 2.4.2020.godine navodi da se ponuda ponuđača NGH doo Tuzla odbacuje kao neuredna u skladu sa Rješenjem Ureda za razmatranje žalbi BiH broj JN2-03-07-1-322-9/20 od 5.3.2020. godine kojim je utvrđeno da je ista neuredna.

Dakle, ispravnost ponude ponuđača NGH doo Tuzla je „dovedena u pitanje“ od strane žalioca Begprom Kalesija, što je Ured za razmatranje žalbi BiH potvrdio svojim Rješenjem.

Ako se dokument u okviru ponude ne dostavi na propisan način, a taj isti dokument je dio nerazdvojive cjeline koja se zove ponuda, ta ponuda je kao takva neuredna odnosno neprihvatljiva te ju je s obzirom na Rješenje Ureda za razmatranje žalbi BiH koje je konačno i izvršno potrebno odbaciti, što je i učinjeno Odlukom broj 5309/20 od 2.4.2020.godine.

2. a) U vezi s navodima žalitelja kojima osporava prihvatljivost ponude odabranog ponuđača u odnosu na nedostavljanje i potvrde Suda BiH, ističe da je ugovorni organ objavio obavještenje o javnoj nabavci dana 21.5.2019.godine, istog dan kada je Sud BiH svojim aktom obavijestio AJN BiH da je potrebno dostavljati pored do tada propisanih i uvjerenje izdato od strane Suda BiH. Ugovorni organi će tek kasnije biti obaviješteni od strane AJN BiH o potrebi da se u tenderske dokumentacije ugradi i taj dio koji se odnosi na uvjerenje izdato od strane Suda BiH.

S obzirom da se u uslovima tenderske dokumentacije za konkretnu javnu nabavku ne nalazi i uslov vezan za uvjerenje izdato od strane Suda BiH, isto nije bilo ni neophodno dostaviti.

b) Žalitelj se poziva na tačku 8.2.1. tenderske dokumentaciju koja je ustvari uopšteni dio, te je instrukcija ponuđačima u zavisnosti od samih zahtjeva iz tenderske dokumentacije, dakle: „Ponuda treba sadržavati sljedeće elemente“, odnosno stavku:

„Ostalo traženo u TD (uzorci, katalozi, tehnička dokumentacija, fotografije, skice, izjave itd.)“.

Ugovorni organ je uz tendersku dokumentaciju dostavio i priloge 1 i 2.

S obzirom da ugovorni organ tenderskom dokumentacijom nije eksplicitno zahtijevao dostavljanje kataloških listova (jer ih posjeduje), iste nije ni bilo neophodno dostaviti u okviru ponude.

c) Ističe da je izabrani ponuđač dostavio garanciju za robu na način i u formi koju je ugovorni organ propisao tenderskom dokumentacijom odnosno Aneksom 9.

Kolona kataloških brojeva nije ni predviđena datim obrascem.

Na garanciji za robu je između ostalog naveden i naziv i broj postupka nabavke koja je potpisana i ovjerena od strane odgovorne osobe ponuđača, te s obzirom na činjenicu da je data garancija za robu sastavni dio čvrsto uvezane ponude kao cjeline, komisija ugovornog organa dostavljenu garanciju za robu kao takvu ne dovodi u pitanje.

Žalitelj je dostavio odgovor na izjašnjenje ugovornog organa u kojem osporava navode ugovornog organa, te između ostalog ističe:

Evidentno je da se ugovorni organ vodi bukvalno Rješenjem broj JN2-03-07-1-322-9/20 od 5.3.2020. godine. Ističe da ni jedan zakon, materijalno-pravni propis ne propisuje eksplicitno način otiska pečata pri pakovanju bankovne garancije. Čak se ni vrsta pečata ne opisuje - te je u praksi vidao i garancije zatvorene naljepnicama sa otisnutim tzv. „suhim pečatom“. Bez obzira na vrstu naljepnice, pečata, te da li se on nalazio skroz na naljepnici ili dijelom na naljepnici a dijelom na foliji, činjenica je da je folija prozirna, da se mogu vidjeti svi podaci na garanciji, da je folija kao takva čvrsto uvezana u cjelinu, jemstvenikom, da apsolutno ne postoji potreba za ikakvim „odljepljivanjem naljepnice“ ili „narušavanjem otiska pečata“.

Nadalje, zašto je ugovorni organ uopće postavljao tehničku dokumentaciju (izvode iz kataloga) u sklopu tenderskog dokumenta, te zašto je uopće postavljao tekst napisan u „Napomeni“ a koji se nalazi u opisu predmeta nabavke - dakle „Prilog 1“ i „Prilog 2“ slikovito i tehnički opisuje predmet nabavke - ako ih nije neophodno dostaviti u okviru ponude - onda robu nije neophodno ni isporučiti u skladu sa traženim? Tim gore, kada ni u formi garancije nisu upisani kataloški brojevi. Za šta se u toj ponudi daje garancija, na koji predmet, kada nema ni kataloškog broja niti tehničke dokumentacije? Ako je dovoljno napisati samo „Gusjenični lanac bagera Liebherr R9350“ čemu onda kataloški broj i kataloški list u sklopu tenderskog dokumenta, nego kao materijal na osnovu kojeg se izrađuje ponuda i koji su ujedno i dokaz ponuđenog i sastavni dio ponude.

Ovaj organ je obavijestio odabranog ponuđača Begprom, Kalesija o vođenju žalbenog postupka i dostavio mu žalbu radi eventualnog izjašnjenja. Odabrani ponuđač dostavio je odgovor na žalbu u kojem navodi:

Tenderskom dokumentacijom tačkom 7.1.1. u skladu sa članom 45. Zakona o javnim nabavkama postavljen je uslov da će ponuda biti odbijena ako je ponuđač

a) U krivičnom postupku osuđen pravosnažnom presudom za krivična djela organizovanog kriminala, korupciju, prevaru ili pranje novca, u skladu sa važećim propisima u Bosni i Hercegovini ili u zemlji u kojoj je registrovan.

U svrhu ispunjavanja uslova iz tačke 7.1.1.a) potrebno je dostaviti Izjavu ovjerenu kod organa nadležnog za ovjeru dokumenata u skladu sa utvrđenom formom Aneks 5. TD uz napomenu da se odmah može dostaviti i traženi dokaz 7.1.3. a) Uvjerenje nadležnog suda kojim dokazuje da u krivičnom postupku nije izrečena pravosnažna presuda kojom je osuđen za krivično djelo učešća u kriminalnoj organizaciji, za korupciju, prevaru ili pranje novca.

Ponuđač ističe da je u ponudi dostavio traženu Izjavu (Aneks 5) kao i dokaz nadležnog suda kojim se dokazuje da u krivičnom postupku nije izrečena pravosnažna presuda za navedena krivična djela, a sve kako je traženo TD.

Žalitelj u svojoj žalbi navodi da je Agencija za javne nabavke obavijestila javnost dana 24.6.2019.godine da je neophodno da svaki ponuđač kumulativno dostavi potvrdu Suda BiH i potvrdu suda prema sjedištu pravnog lica, međutim isti zanemaruje činjenicu da je Obavještenje za predmetnu nabavku objavljeno na Portalu javnih nabavki dana 21.5.2019.godine sa rokom za dostavljanje ponuda do 5.6.2019 godine što je prije Obavijesti koju je sačinila Agencija za javne nabavke.

U vezi s navodom žalitelja da nije dostavio dokumente tražene tačkom 8 2.1. ističe da je tačkom 8.2.1. TD, između ostalog, navedeno da ponuda treba sadržavati sljedeće elemente

- Ostalo traženo u TD (uzorci, katalozi, tehnička dokumentacija, fotografije, skice, izjave itd).

Navedenom tačkom TD (8.2.1) propisano je da se dostavljaju (uzorci, katalozi, teh.dok., fotografije, skice itd) samo ako je traženo u TD. Tenderskom dokumentacijom u predmetnom postupku nije traženo da se dostavi tehnička dokumentacija, jer Prilog 1 i Prilog 2 su sastavni dio Tenderske dokumentacije koje je ugovorni organ sačinio (str 34. i 35. TD). U napomeni, koju navodi žalitelj, a koja se nalazi pod rednim brojem 2. Naziv: Gusjenični lanac bagera Liebherr R9350, je naveden Komplet gusjeničnog lanca (vijci, osovine, papuče, lanac) kojim se daju dodatni podaci pored već navedenog kataloškog broja i upućuje na Priloge 1. i 2. a nije tražena kataloška dokumentacija. Isto je navedeno i u Obrascu za cijenu ponude - Aneks 3.

U vezi s navodom žalitelja da nije ispravno popunio obrazac garancije za robu, Aneks 9., jer nije upisao "kataloške brojeve" ističe da se Aneks 9. Obrazac garancije za robu, sastoji od kolone redni broj, naziv robe, jed. mjere, količina i ponuđena garancija koje su u potpunosti ispravno popunjene, kako je i zahtijevano i uredno dostavio u ponudi (ovjerena i potpisana od ovlaštene osobe ponuđača).

U konačnici ističe da je i Agencija za javne nabavke u svom odgovoru broj: 04-02-1-2577-2/20 od 01.04.2020.godine, na upit žalitelja, također potvrdila stav Ureda za razmatranje žalbi BiH (sva tri Ureda su istog stava po pitanju uvezivanja garancije za ozbiljnost ponude) vezano za dostavljanje garancije za ozbiljnost ponude.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je u skladu s članom 109. Zakona o javnim nabavkama, utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, te da su ispunjeni uslovi za razmatranje žalbe u smislu člana 105. i 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama.

Nakon što je ispitao prethodne pretpostavke, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa, odabranog ponuđača i propisani zakonski postupak, utvrdio da je žalbu potrebno **usvojiti**.

1. U vezi s navodima žalitelja kojima osporava razloge neprihvatljivosti svoje ponude jer smatra da je ugovorni organ neosnovano odbacio njegovu ponudu, a da je on u cijelosti postupio u skladu sa tenderskom dokumentacijom, zakonom i podzakonskim aktima kojima je regulirano pitanje dostavljanja garancije za ozbiljnost ponude, o čemu još kao dokaz dostavlja i mišljenje Agencije za javne nabavke o spornom pitanju, ovaj organ je uvidom u ožalbenu odluku utvrdio da je ugovorni organ u tački 1. dispozitiva ožalbene odluke naveo da se ponuda žalitelja *odbacuje kao neuredna u skladu s rješenjem Ureda za razmatranje žalbi BiH filijala Mostar broj JN2-03-07-1-322-9/20 od 5.3.2020. godine, a nakon izjavljene žalbe ponuđača Begprom, Kalesija kojom je putem žalbenog navoda dovedena u pitanje ispravnost dostavljene garancije za ozbiljnost ponude u okviru dostavljene ponude. Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar razmatrajući žalbeni navod u vezi same garancije utvrđuje da je ista neuredna, što je obrazloženo u rješenju broj JN2-03-07-1-322-9/20, te se kao takva ponuda odbacuje.*

Ovaj organ ističe da je rješenjem broj JN2-03-07-1-322-9/20 od 5.3.2020. godine usvojio žalbu jednog od učesnika u postupku, poništio odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 891/20 od 22.1.2020. godine i predmet vratio ugovornom organu na ponovni postupak. U obrazloženju rješenja ovaj organ je naveo:

„U vezi s navodom žalitelja kojim osporava prihvatljivost ponude odabranog ponuđača NGH, Tuzla, jer je na strani 47. dostavio garanciju za ozbiljnost ponude koja je upakovana tako da ju je moguće odvojiti od ostatka ponude, ovaj organ je uvidom u tendersku dokumentaciju utvrdio da je u tački 8.8.1. propisano da bi učestvovali u postupku ponuđači trebaju dostaviti u originalu bezuslovnu bankarsku garanciju za ozbiljnost ponude. U tački 8.8.2. je propisano *garancija se ne smije bušiti radi ulaganja u ponudu već treba biti dostavljena na sljedeći način: originalna bankarska garancija se pakuje u zatvorenoj plastičnoj foliji koja se na vrhu zatvori naljepnicom na kojoj je stavljen pečat ponuđača ili se otvor na foliji zatvori jemstvenikom a na mjesto vezivanja zalijepi naljepnica i otisne pečat ponuđača. Plastična folija u kojoj je originalna bankarska garancija mora biti označena rednim brojem stranice ili lista kao i ostale stranice ili*

listovi ponude i kao takva čini sastavni dio ponude. U tački 8.8.3. propisano je da se garancija za ponudu dostavlja u formi koja je sastavni dio tenderske dokumentacije kao Aneks 11. Ukoliko uslov za dostavljanje garancije ne bude ispunjen, ponuda će biti odbijena. Tačkom 8.8.4. propisano je da se postupanje s garancijom vrši u skladu s odredbama Pravilnika o obliku garancije za ozbiljnost ponude i izvršenje ugovora.

Članom 3. stav (1) i (3) Pravilnika o formi garancije za ozbiljnost ponude i izvršenje ugovora propisano je:

(1) Garancija se dostavlja u originalu u zatvorenoj plastičnoj foliji (koja se npr. na vrhu zatvori naljepnicom na kojoj je stavljen pečat ponuđača ili se otvor na foliji zatvori jamstvenikom, a na mjestu vezivanja zalijepi naljepnica i otisne pečat ponuđača) i uvezana u cjelinu čini sastavni dio ponude.

(3) Ukoliko garancija za ozbiljnost ponude nije dostavljena na propisan način, shodno stavu (1) ugovorni organ je obavezan takvu ponudu odbaciti.

Uvidom u original ponudu odabranog ponuđača, ovaj organ je utvrdio da je dostavljena Garancija za ozbiljnost ponude u plastičnoj foliji koja je na vrhu zalijepljena samoljepljivom naljepnicom i na kojoj je stavljen pečat ponuđača. S obzirom da se pečat u cijelosti nalazi na samoljepljivoj naljepnici, moguće je traku odlijepiti, a da se ne naruši otisak pečata, i garanciju vaditi/umetati, što je suprotno citiranim odredbama Pravilnika, a to je da se onemogućiti naknadno vađenje garancije iz plastične folije naljepnicom na kojoj je otisnut pečat ili jamstvenikom. Imajući u vidu da je garancija za ozbiljnost ponude sastavni dio ponude morala je biti čvrsto uvezana u ponudu i upakovana na način da se onemogućiti njeno naknadno vađenje ili umetanje, što u konkretnom slučaju nije urađeno, te je ponuda uvezana suprotno članu 8. stav (2) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda koji propisuje da se ponuda čvrsto uvezuje na način da se onemogućiti naknadno vađenje/umetanje listova. S obzirom na citirane odredbe Pravilnika o formi garancije i Uputstva, navod žalitelja smatra se osnovanim.“

S tim u vezi, ovaj organ konstatuje da je rješenjem utvrđeno da garancija za ozbiljnost ponude žalitelja nije uvezana u ponudu na način da se onemogućiti njeno naknadno umetanje/vađenje, ne ulazeći u sadržaj garancije za ozbiljnost ponude jer to nije bio predmet žalbenog navoda, a da ugovorni organ ožalbenom odlukom pogrešno navodi da je „dovedena u pitanje ispravnost garancije za ozbiljnost ponude“, a na što žalitelj osnovano ukazuje.

U vezi s navodom žalitelja da je postupio u skladu sa odredbama tenderske dokumentacije, zakona i podzakonskih akata prilikom dostavljanja garancije za ozbiljnost ponude, ovaj organ je uvidom u tendersku dokumentaciju utvrdio da je tačkom 8.1.4. ugovorni organ, između ostalog, propisao:

„Svi listovi ponude moraju biti čvrsto uvezani na način da se onemogućiti naknadno vađenje ili umetanje listova, osim garantnih dokumenata“

Članom 3. stav (1) Pravilnika o formi garancije za ozbiljnost ponude i izvršenje ugovora propisano je:

„Garancija se dostavlja u originalu u zatvorenoj plastičnoj foliji (koja se npr. na vrhu zatvori naljepnicom na kojoj je stavljen pečat ponuđača ili se otvor na foliji zatvori

jamstvenikom, a na mjestu vezivanja zalijepi naljepnica i otisne pečat ponuđača) i uvezana u cjelinu čini sastavni dio ponude.“

S tim u vezi, ovaj organ konstatuje da je ugovorni organ tačku 8.1.4. tenderske dokumentacije sačinio suprotno članu 3. stav (1) Pravilnika o formi garancije za ozbiljnost ponude i izvršenje ugovora, jer je ponuđače doveo u zabludu u pogledu uvezivanja garancije za ozbiljnost ponude, s obzirom da je u tački 8.1.4. naveo da svi listovi ponude moraju biti čvrsto uvezani, osim garantnih dokumenata, dok je tačkom 8.8. naveo da se garancija za ozbiljnost ponude dostavlja u skladu s Pravilnikom o formi garancije za ozbiljnost ponude i izvršenje ugovora, kojim je jasno propisano da se garancija uvezuje u cjelinu ponude, a što sve predstavlja apsolutno bitnu povredu postupka na koju ovaj organ pazi po službenoj dužnosti po članu 103. stav (1) tačka a) Zakona o javnim nabavkama i razlog za poništenje postupka u cijelosti.

U vezi s pozivanjem žalitelja na mišljenje Agencije za javne nabavke, ovaj organ je uvidom u priloženi akt broj 04-02-1-2577-2/20 od 1.4.2020. godine utvrdio da Agencija citira član 3. stav (1) Pravilnika o formi garancije za ozbiljnost ponude i izvršenje ugovora kojim je propisano da garancija uvezana u cjelinu čini sastavni dio ponude, dok na kraju izvlači zaključak da „čvrsto uvezana ponuda podrazumijeva čvrsto uvezivanje svih papira koje dostavlja ponuđač izuzev garantnih dokumenata...“ što je prema mišljenju ovog organa suprotno odredbama Pravilnika na koje sama Agencija upućuje. Pored toga, ovaj organ ističe da je članom 92. stav (3) tačka d) Zakona o javnim nabavkama na koji upućuje i Agencija za javne nabavke u dostavljenom aktu, propisano da je Agencija nadležna za pružanje tehničke pomoći i savjetodavnih mišljenja ugovornim organima i ponuđačima u vezi s pravilnom primjenom ovog zakona i podzakonskih akata, pa prema tome, mišljenja Agencije za javne nabavke nisu obavezujuće prirode.

2. U vezi s navodom žalitelja kojim osporava prihvatljivost ponude odabranog ponuđača jer je propustio dostaviti potvrdu Suda BiH u skladu s članom 45. stav (2) tačka a) Zakona o javnim nabavkama, ovaj organ je uvidom u tendersku dokumentaciju utvrdio da je tačkom 7.1.3.a) ugovorni organ propisao da ponuđač kojem bude dodijeljen ugovor dužan je dostaviti:

Uvjerjenje nadležnog suda kojim dokazuje da u krivičnom postupku nije izrečena pravosnažna presuda kojom je osuđen za krivično djelo učešća u kriminalnoj organizaciji, za korupciju, prevaru ili pranje novca.

Među strankama nije sporno da odabrani ponuđač nije dostavio uvjerenje Suda BiH kojim dokazuje da u krivičnom postupku nije izrečena pravosnažna presuda kojom je osuđen za krivično djelo učešća u kriminalnoj organizaciji, za korupciju, prevaru ili pranje novca. Ono što je sporno je da žalitelj smatra da je odabrani ponuđač bio dužan dostaviti i uvjerenje nadležnog suda prema sjedištu ponuđača i uvjerenje Suda BiH, dok odabrani ponuđač i ugovorni organ smatraju da je dovoljno što je ponuđač dostavio potvrdu nadležnog suda prema sjedištu

ponuđača, i to Uvjerenje Općinskog suda u Tuzli broj 032-0-Su-2-19-000538 od 7.3.2019. godine, te da je time ispunio zahtjev ugovornog organa iz tačke 7.1.3. tenderske dokumentacije.

S tim u vezi, ovaj organ ističe da je članom 45. stav (2) tačka a) Zakona o javnim nabavkama propisano da ponuđač kojem bude dodijeljen ugovor dužan dostaviti uvjerenje nadležnog suda kojim dokazuje da u krivičnom postupku nije izrečena pravosnažna presuda kojom je osuđen za krivično djelo učešća u kriminalnoj organizaciji, za korupciju, prevaru ili pranje novca, te je takva obaveza propisana i tačkom 7.1.3.a) tenderske dokumentacije.

Navedena obaveza dostavljanaj dvije potvrde propisana je članom 45. stav (2) tačka a) i tačkom 7.1.3.a) tenderske dokumentacije, iako nije eksplicitno navedeno da se dostavlja i potvrda Suda BiH i potvrda nadležnog suda prema sjedištu ponuđača, ali činjenica da ponuđaču u krivičnom postupku nije izrečena pravosnažna presuda kojom je osuđen za krivično djelo učešća u kriminalnoj organizaciji, za korupciju, prevaru ili pranje novca se ne dokazuje samo uvjerenjem/potvrdom nadležnog suda prema sjedištu ponuđača jer njome nisu obuhvaćena sva krivična djela iz nadležnosti Suda BiH.

Ovakav stav zauzeo je Sud BiH u presudi broj S1 3 U 033756 19 U od 23.4.2020. godine.

Imajući u vidu da je nesporno da je odabrani ponuđač dostavio potvrdu nadležnog suda prema sjedištu ponuđača, a nije dostavio takvo uvjerenje Suda BiH da mu u krivičnom postupku nije izrečena pravosnažna presuda kojom je osuđen za krivično djelo učešća u kriminalnoj organizaciji, za korupciju, prevaru ili pranje novca, navod žalitelja smatra se osnovanim.

U vezi s navodom žalitelja da odabrani ponuđač nije dostavio dokumente tražene tačkom 8.2.1. tenderske dokumentacije, kojom je propisano da ponuda treba sadržavati: *Ostalo traženo u TD (uzorci, katalogi, tehnička dokumentacija, fotografije, skice, izjave i sl)*, a da odabrani ponuđač nije dostavio tehničku dokumentaciju, a što žalitelj dovodi u vezu sa tačkom 6.1.1. ovaj organ je uvidom u tačku 6.1.1. utvrdio da je navedeno da je stavka 2. predmeta nabavke Gusjenični lanac bagera Liebherr R9350, a u napomeni: komplet gusjenični lanac (vijci, osovine, papuče, lanac) širina papuče L=850mm, jedan gusjenični lanac ima 50 papuča (*Prilog 1. i 2*), te da su u tenderskoj dokumentaciji priloženi crteži kao prilog 1. i 2. Uvidom u tačku 8.2.1 utvrđeno je da je ugovorni organ propisao da ponuda treba sadržavati, između ostalog, Ostalo traženo u TD (uzorci, katalogi, tehnička dokumentacija, fotografije, skice, izjave i sl).

Ovaj organ ističe da su tačkom 7. propisani uslovi za kvalifikaciju i potrebni dokazi, tačkom 7.1. uslovi i potrebni dokazi lične sposobnosti, tačkom 7.2. uslovi za obavljanje profesionalne sposobnosti i potrebni dokazi, tačkom 7.3. uslovi i potrebni dokazi ekonomske i finansijske sposobnosti, te tačkom 7.4. uslovi i potrebni dokazi tehničke i profesionalne sposobnosti. Ugovorni organ od ponuđača nije zahtijevao dostavljanje tehničke dokumentacije kao uslova i dokaza za kvalifikaciju.

S tim u vezi, ovaj organ konstatuje da je tačkom 8.2.1. navedeno da ponuda sadrži i „ostalo traženo TD“ ali da tenderskom dokumentacijom nije traženo dostavljanje ni uzoraka, ni fotografija ni kataloga, ni tehničke dokumentacije, osim iz tačke 7.4. Također tačkom 6.1.1. navodi se šta je predmet nabavke, te se u prilogu tenderske dokumentacije prilažu crteži traženih dijelova, a ne zahtijeva se dostavljanje tehničke dokumentacije, kako to žalitelj tumači, pa ovaj

organ zaključuje da ponuđači nisu bili dužni dostavljati tehničku dokumentaciju, a niti Prilog 1. i 2. koji su sastavni dio tenderske dokumentacije, te se navod žalitelja smatra neosnovanim.

U vezi s navodom žalitelja da odabrani ponuđač nije ispravno popunio obrazac garancije za robu-Aneks 9, jer nije upisao kataloške brojeve, ovaj organ je uvidom u tendersku dokumentaciju utvrdio da je ugovorni organ utvrdio sadržaj i formu Aneksa 9. Uvidom u ponudu odabranog ponuđača, ovaj organ je utvrdio da je dostavio Aneks 9. u potpunosti popunjen u skladu sa zahtijevanim sadržajem, a koji se odnosi na naziv robe, količinu i ponuđenu garanciju, potpisan od strane ovlaštenog lica i ovjeren pečatom ponuđača. Ovaj organ ističe da navedeni obrazac ne sadrži rubriku za upisivanje kataloškog broja, ali imajući u vidu da je Obrascem za cijenu ponude, ugovorni organ jasno utvrdio predmet nabavke za koji je naveo i kataloške brojeve, ponuđači su dakle dužni ponuditi upravo traženu robu koja je predmet nabavke čiji se kataloški brojevi nalaze na samom obrascu za cijenu ponude. S obzirom na navedeno, konstatuje se da ugovorni organ obrascem garancije za robu-Aneks 9 nije predvidio upisivanje kataloškog broja ponuđene robe, te se navod žalitelja da ponuđač nije ispravno popunio Aneks 9, smatra neosnovanim.

Zbog svega navednog, ovaj organ ističe da su navodi žalitelja djelimično osnovani, zbog čega usvaja žalbu i poništava ožalbenu odluku, ali i konstatuje da su u postupku nastupile apsolutno bitne povrede zbog čega je potrebno poništiti predmetni postupak u cijelosti.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 103. stav (1) tačka a), 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama, ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Sudu BiH u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

Dostavljeno:

-NGH Tuzla

-Rudnici mrkog uglja, Banovići

-Begprom, Kalesija

-evidencija

-a/a

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Samir Buljina